COAUTORÍA EN EL JUSTO IMPRUDENTE.

González Lillo, Diego, 2024

PRIMERA PARTE
COAUTORÍA E IMPRUDENCIA COMO CATEGORÍAS ADSCRIPTIVAS

CAPÍTULO I
LA RELACIÓN ENTRE NORMA E IMPUTACIÓN COMO PUNTO DE PARTIDA: BREVE ESBOZO

1. EL DELITO COMO QUEBRANTAMIENTO IMPUTABLE DE UNA NORMA DE COMPORTAMIENTO

1.1. La distinción entre norma de comportamiento y norma de sanción
1.2. La distinción entre norma de comportamiento y regla de imputación

2. LA IDENTIFICACIÓN DEL OBJETO Y LOS CRITERIOS DE UNA EVENTUAL IMPUTACIÓN

3. DOS NIVELES Y DOS FORMAS DE IMPUTACIÓN

4. RECAPITULACIÓN

CAPÍTULO II
COAUTORÍA COMO CRITERIO DE IMPUTACIÓN: FUNDAMENTO, ESTRUCTURA Y PRESUPUESTOS

1. SOBRE LA POSIBILIDAD DE UNA ACCIÓN CONJUNTA COMO FUENTE COMPARTIDA DE RESPONSABILIDADES INDIVIDUALES

1.1. Aproximación al problema desde algunas teorías analíticas de la acción
1.1.1. Aplicación del individualismo metodológico ejemplificado en una tesis reductivista
1.1.2. La tesis del sujeto plural como intento de superación del reductivismo
1.1.3. El reconocimiento de un estado intencional con contenido compartido como presupuesto de una acción conjunta
1.2. Hacia una noción irreductible y pragmáticamente orientada de acción conjunta
1.2.1. Sobre la diferencia entre contenido, actitud, modo y sujeto de un estado intencional
1.2.2. El todo no equivale a la (mera) suma de sus partes: el problema y el método composicional en una acción conjunta

2. PANORAMA SINÓPTICO DE LA DISCUSIÓN JURÍDICOPENAL: PRINCIPALES TEORÍAS EN TORNO AL FUNDAMENTO DE LA COAUTORÍA

2.1. Comprensiones predominantemente reductivistas de la coautoría
2.1.1. Teorías objetivo-formales
2.1.2. Coautoría como combinación de autoría directa y autoría mediata
2.1.3. Coautoría como inducción recíproca
2.1.4. El dominio funcional del hecho
2.2. Comprensiones colectivistas de la coautoría
2.2.1. La antigua teoría del complot
2.2.2. La tesis del sujeto colectivo
2.2.3. Coautoría como sistema simple de injusto
2.2.4. Coautoría como mancomunidad normativa
2.3. Ponderación crítica y reconsideración global
2.3.1. ¿Coautoría como una pluralidad de autorías individuales? En contra de una tendencia ortodoxa al isomorfismo
2.3.2. De luces y sombras en las lecturas colectivistas y normativistas de la coautoría

3. OBJETO, FUNDAMENTO Y ESTRUCTURA DE LA COAUTORÍA COMO MODALIDAD DE INTERVENCIÓN DELICTIVA

3.1. Aspectos preliminares sobre el concepto jurídico-penal de coautoría: su irreductibilidad y carácter constitutivo
3.2. Objeto de la imputación y objeto de la coautoría
3.3. Una relación de agencia compartida como fundamento de coautoría (remisión)
3.4. Estructura interna de la coautoría
3.4.1. Alcance y función del principio de imputación recíproca
3.4.2. Excurso: coautoría y representación recíproca
3.4.3. Coautoría como unidad típica de acción
3.4.4. Una precisión: la distinción entre acción (u omisión) conjunta y coautoría

4. PRESUPUESTOS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL DE LOS COAUTORES

4.1. El nexo intersubjetivo entre potenciales coautores
4.1.1. Algunas de las fórmulas tradicionales de articular el nexo intersubjetivo
4.1.2. Relativización y renuncia de la necesidad de un nexo intersubjetivo
4.1.3. Convergencia doxástica e intencional
4.2. Calidad y medida necesarias de los aportes bases para una imputación a título de coautoría
4.2.1. Interdependencia funcional de las contribuciones como base de una relación simétrica
4.2.2. El rol de la causalidad en la fundamentación de la responsabilidad individual de cada

coautor
4.2.3. Coautoría y aportes previos a la fase ejecutiva

5. RECAPITULACIÓN

CAPÍTULO III
LA IMPRUDENCIA COMO CRITERIO DE IMPUTACIÓN EXTRAORDINARIA

1. DOLO E IMPRUDENCIA COMO CRITERIOS DE IMPUTACIÓN

1.1. Introducción
1.2. La imprudencia como aliud frente al dolo
1.3. El dolo como estructura de imputación ordinaria

2. LA IMPRUDENCIA COMO ESTRUCTURA DE IMPUTACIÓN EXTRAORDINARIA

2.1. Acción, imprudencia y evitabilidad
2.2. Exigencias de cuidado e injusto imprudente
2.2.1. Función de las exigencias de cuidado. A la vez, breves consideraciones críticas sobre dos compresiones del injusto imprudente
2.2.2. Identificación, modalidades e infracción del cuidado exigible
2.2.3. Excurso: sobre la distinción entre consciencia fenoménica y consciencia disposicional como modalidades de infracción del cuidado exigible

3. INTERVENCIÓN DELICTIVA E IMPUTACIÓN SUBJETIVA: UNA PRIMERA APROXIMACIÓN GENERAL DE CARA A LA POSIBILIDAD CONSTRUCTIVA DE UNA COAUTORÍA POR IMPRUDENCIA

4. RECAPITULACIÓN

SEGUNDA PARTE
COAUTORÍA EN EL INJUSTO IMPRUDENTE: ELEMENTOS PARA SU ELABORACIÓN DOGMÁTICA

CAPÍTULO IV
COAUTORÍA E IMPRUDENCIA: ASPECTOS GENERALES

1. INTRODUCCIÓN Y PRESENTACIÓN DE ALGUNOS CASOS COMO GUÍA DE TRABAJO

2. ANÁLISIS CRÍTICO SOBRE LA SUPUESTA ILEGITIMIDAD E INVIABILIDAD TEÓRICA DE COAUTORÍA EN UN INJUSTO IMPRUDENTE

2.1. La infracción del principio de legalidad y el recurso a un razonamiento analógico in malam partem
2.2. La extensión desmesurada de la responsabilidad penal
2.3. La falta de necesidad de una coautoría en el injusto imprudente
2.4. La imposibilidad de una «resolución conjunta al hecho»
2.5. La ausencia de un fundamento para la imputación recíproca
2.6. El carácter individual de la contrariedad a cuidado
2.7. La falta de realización conjunta del hecho

3. SOLUCIONES ALTERNATIVAS A LA COAUTORÍA IMPRUDENTE

3.1. La imputación de autorías (directas) paralelas
3.2. El recurso a la comisión por omisión
3.3. Comisión conjunta (no constitutiva de coautoría) de un delito imprudente

4. PRESENTACIÓN Y ANÁLISIS ESTRUCTURAL DE ALGUNAS DE LAS POSIBILIDADES CONSTRUCTIVAS PARA UNA COAUTORÍA IMPRUDENTE

4.1. Algunas alternativas sobre el nexo intersubjetivo que vincula a los potenciales coautores en el contexto de un injusto imprudente
4.1.1. Consciencia de actuar u omitir conjuntamente
4.1.2. Acuerdo, proyecto o decisión conjunta de realizar una acción descuidada o arriesgada
4.1.3. La separación total del nexo intersubjetivo entre los coautores y los criterios de imputación subjetiva
4.1.4. Falta de necesidad de un vínculo intersubjetivo entre los coautores
4.2. Algunas alternativas de cara a la fundamentación del carácter conjunto de una infracción de deber imprudente
4.2.1. Fórmulas para fundamentar el carácter colectivo de la realización del tipo y/o del comportamiento contrario a cuidado
4.2.2. Identidad del «deber de cuidado» al que están sometidos los coautores o carácter unitario de su infracción
4.2.3. Creación o incremento conjunto de un riesgo jurídicamente desaprobado
4.2.4. La competencia conjunta o concurrente sobre una o varias fuentes de peligro

5. BALANCE PROVISIONAL

CAPÍTULO V
COAUTORÍA EN EL INJUSTO IMPRUDENTE: APLICACIÓN DEL MODELO DE ANÁLISIS PROPUESTO

1. CONSIDERACIONES PRELIMINARES DE ORDEN CONCEPTUAL: ¿COAUTORÍA IMPRUDENTE, COAUTORÍA EN EL DELITO IMPRUDENTE O COAUTORÍA EN UN INJUSTO IMPRUDENTE?

2. ESQUEMA DE ANÁLISIS QUE SE PROPONE: INEVITABILIDAD EVITABLE CONJUNTA DE LA REALIZACIÓN (TAMBIÉN CONJUNTA) DEL HECHO

3. REALIZACIÓN DEL HECHO MEDIANTE UN COMPORTAMIENTO CONJUNTO DEFICITARIO

3.1. Realización conjunta del hecho
3.1.1. Realización conjunta y unidad típica de acción
3.1.2. Algunas constelaciones complejas desde una perspectiva causal
3.1.3. Casos en que falta una realización conjunta del hecho
3.2. Inevitabilidad conjunta en la realización del hecho: sobre la exclusión de coautoría en un injusto doloso como presupuesto

4. EVITABILIDAD CONJUNTA DE LA REALIZACIÓN (INEVITABLE) DEL HECHO

4.1. Acción conjunta contraria al cuidado exigido
4.1.1. Plano intersubjetivo de la acción conjunta contraria al cuidado exigido
4.1.2. Aspecto material de la acción conjunta contraria a cuidado
4.2. Contrariedad a cuidado de la acción conjunta
4.2.1. Sobre la posibilidad de la infracción unitaria de una exigencia de cuidado
4.2.2. Concreción de la exigencia de cuidado a partir del modelo del silogismo práctico
4.2.3. Carácter personal del juicio de imputación por la infracción conjunta de una exigencia de cuidado
4.2.4. El riesgo permitido y el principio de confianza como límites al cuidado jurídico-penalmente exigible
4.2.5. El nexo de imputación entre la acción conjunta contraria a cuidado y la realización conjunta del hecho

10. RECAPITULACIÓN

CAPÍTULO VI
ALGUNOS PROBLEMAS PARTICULARES Y OTROS VINCULADOS CON LA COAUTORÍA EN EL INJUSTO IMPRUDENTE

1. COAUTORÍA ENTRE CO-GARANTES OMITENTES POR IMPRUDENCIA

1.1. El delito omisivo como quebrantamiento imputable de una norma de requerimiento
1.2. Intervención delictiva por omisión y en delitos omisivos: aspectos generales
1.3. La imputación de un delito impropio de omisión por imprudencia y a título de coautoría entre co-garantes

1.3.1. La infracción conjunta de una norma de requerimiento como presupuesto de una coautoría en un delito omisivo
1.3.2. Co-garantes omitentes como potenciales coautores
1.3.3. Co-garantes omitentes por imprudencia

2. COAUTORÍA EN EL INJUSTO IMPRUDENTE Y DECISIONES ADOPTADAS AL INTERIOR DE ÓRGANOS COLEGIADOS

2.1. Delimitación del objeto de análisis y aspectos preliminares
2.2. Esbozo de las posibles modalidades de intervención delictiva aplicables a propósito de la ejecución de decisiones adoptadas en el seno de órganos colegiados
2.3. Aplicación de los presupuestos generales de la coautoría en un injusto imprudente
2.4. Sobre la posibilidad de imputar un delito impropio de omisión qua coautores a miembros de un órgano colegiado

3. OTRAS INSTANCIAS DE PLURALIDAD DE AUTORES EN INJUSTOS IMPRUDENTES Y SU DELIMITACIÓN CON LA COAUTORÍA

3.1. Consideraciones sobre el estatus categorial de la «autoría paralela» y sus posibilidades de aplicación
3.2. Posibles escenarios de autorías paralelas por imprudencia
3.2.1. Supuestos de causalidad cumulativa en injustos imprudentes
3.2.2. Supuestos de causalidad alternativa en injustos imprudentes
3.2.3. La concurrencia de una autoría mediata y una autoría directa por imprudencia
3.2.4. Convergencia de agentes actuantes y omitentes imprudentes
3.2.5. Pluralidad de agentes y actuaciones sucesivas contrarias a cuidado

14. EXCURSO: BREVE REFERENCIA A LA CONCURRENCIA DE COMPORTAMIENTOS IMPRUDENTES

15. ¿COAUTORÍA CON CRITERIOS DIVERGENTES DE IMPUTACIÓN SUBJETIVA?

16. RECAPITULACIÓN